

제70회 안산시의회(임시회)

서 면 답 변 서

[시 장]

□ 정권섭 의원님께서 질문하신 사항에 대하여 서면답변 드리겠습니다.

<질문요지>

- LSWR을 사용연료로 사용하더라도 오염방지장치를 사용한 경우 정부허용기준치보다도 적은 양의 대기오염 물질이 배출된다고 하는데 그 근거는 ?
- LSWR과 LNG를 동일한 오염방지장비로 시험했을 때 대기오염 물질의 농도는 어떠하며, 황산화물, 질소산화물, 먼지의 농도에 대하여 비교분석한 자료는 가지고 있는지 ?
- 국가공기업은 내부 수익률이 13%이상이 되어야 투자를 결정한다고 하는데, 안산지역난방사업은 투자비 1,400억원에 188억원의 매출이 발생한다면 과연 수익성이 있는지 ?

□ 먼저, LSWR을 사용하더라도 오염방지 장치를 쓰면 정부허용 기준치보다도 적은양의 오염 물질이 배출된다고 하는데 그 근거는 무엇인지에 대하여 답변드리겠습니다.

- 안산지역난방사업 열생산시설 건설공사는 기본설계('97.10) 및 실시설계('98. 5)를 완료하고, 내년 10월 초기열공급을 목표로 금년 7월부터 본격적인 건설공사가 착공되었으며,

○ 동 기본설계 및 실시설계시 대기오염물질 배출량을 저감시키기 위하여 제거효율 40%의 저 NO_x버너와 제거효율 90%의 전기집진기를 반영하여 설치 중에 있으며 동 방지시설을 설치하면,

○ 황산화물은 '99. 1. 1부터 강화될 열병합발전소의 배출허용기준인 150ppm이하로, 질소산화물은 배출허용기준 250ppm이내인 200ppm이하로, 먼지는 배출허용기준 40mg/Sm³ 이하로 충분히 운영이 가능합니다.

○ 아울러, 주거지역과 약4km 떨어진 곳에서 열을 생산하고 120m이상의 고연돌을 설치하여 배출물질을 대기중으로 확산시켜 주민에게 직접 영향을 미치지 않도록 운영할 계획입니다.

□ 다음은 LSWR과 LNG를 동일한 오염방지장비로 시험했을 때의 대기오염 농도는 어떠하며 황산화물, 질소산화물, 먼지에 대한 비교분석자료는 가지고 있는지에 대하여 답변드리겠습니다.

○ 난방연료로 사용하는 화석연료는 그것이 LNG든 LSWR이든 관계없이 연소시에는 대기오염 물질인 황산화물(SO_x), 질소산화물(NO_x), 먼지(Dust), 이산화탄소(CO₂)등이 발생되며, 다만 그 발생정도가 다를 뿐입니다.

○ LSWR과 LNG의 대기오염물질 배출농도에 대해서는 동일한 오염발생장치로 시험한 실측 사례는 없으나, EPA오염물질 배출계수에 의한 연료별 오염물질 배출농도 예상치는 다음과 같습니다.

<EPA 오염물질 배출계수>

연 료	단 위	황산화물	질소산화물	먼 지
L N G	kg/10 ^b m'	9.6	8,800	48
LSWR	kg/kℓ	19S	8	1.2

<연료별 오염물질 배출농도>

오염물질	단 위	배출허용기준 ('99.1.1이후)	L N G		LSWR (0.25%S)	
			방지시설 미설치시	방지시설 설 치 시	방지시설 미설치시	방지시설 설 치 시
황산화물	ppm	150	0.23	0.23	141	141
질소산화물	ppm	250	300	180	335	201
먼 지	mg/m'	40	3.4	3.4	103	10

* 방지시설 설치기준

- L N G : 저질소버너(40%이상 제거효율)

- LSWR : 저질소버너(40%이상 제거효율), 전기집진기(90%이상 제거효율)

○ 따라서, LNG와 LSWR의 오염물질 배출농도시험결과 SO_x, NO_x, Dust에 대한 배출농도는 LNG와 황함유량이 0.25%인 LSWR 모두 배출허용기준치를 만족하고 있다는 것을 알려드립니다.

□ 다음은 국가공기업은 내부수익률이 13%이상이 되어야 투자를 결정하는데 안산지역난방사업은 투자비 1,400억원에 188억원의 매출이 발생한다면 과연 수익성이 있는지에 대하여 답변드리겠습니다.

- 1992년 재정경제원의 투자사업심사지침('92. 4)에 의하면 내부 수익율은 산업별, 업종별 특성에 따라 8~12%로 정하고 있으며 사업특성에 따라 신축성 있게 선택·운영되어야 한다고 정하고 있음을 알려드립니다.
- 따라서, 안산지역난방사업과 같은 공공사업은 투자비의 상당부분을 정부에서 지원하고 있는 예·특자금으로·조달하므로 내부수익율이 동자금 이자율('97년 7%, '98년 9%, 8년거치 7년분할상환)을 상회하면 수익성이 있는 것으로 판단하고 있고, 동 기준에 따라 정부에서 사업허가 된 것입니다.
- 안산지역난방사업의 사업성에 대하여 말씀드리면, 당초 계획한 열전용방식으로는 의원님 지적과 같이 열판매수익에 의한 매출액만 약 182억원이 발생하는 것으로 추정하였으나, 현재 시공된 열병합 발전방식으로 추진시에는 전기판매수익이 추가되고, 열요금도 추정 당시보다 일부 올라 포화년도(2007년) 기준 연간 매출액은 약 456억원이 될 전망이며, 내부수익율은 10.12%로 사업성이 있는 것으로 분석하고 있습니다.
- 아울러, 회사에서는 관리동 등 불요불급한 시설은 최소한으로 축소 시공하는 등 투자비 절감노력과 고품질 확보 및 완벽한 건설 공사 수행을 통한 경영효율성 제고를 위하여 만전을 기하고 있고,
- 안산지역난방사업은 단순히 지자체 수익사업이기 이전에 주민의 복지증진을 위한 공공사업이며, '99년 10월 초기열공급을 위한 건설공사가 본격적으로 착공되어 금년 10월말 현재 약 204억원이 투자된 상황임을 이해하여 주시기 바랍니다.

□ 다음은, 홍장표 의원님께서 질문하신 시낭공원의 초등학교 설립에 대하여 서면답변 드리겠습니다.

— <질문요지> —

- 시의회의 의견과는 다르게 안산시 도시계획위원회에서 시낭공원에 설립하는 것으로 통과되었는지 ?
 - 경기도 도시계획위원회에 상정되지도 못하고 두 번씩이나 반려 처분되었는지 ?
 - 시낭공원이 부적당하다면 내년에 학교가 건립될 수 있도록 교육청과 협의하여 새로운 부지를 검토할 용의가 있는지 ?
- 시에서는 부곡동 지역의 초등학교 2부제수업등 부족한 초등학교의 추가설립을 위하여 지난 66회 시의회 임시회에 상정하여 시의회의 의견을 청취한 결과,
- 시의회에서는 “부곡동 167번지 일원에 건립하되, 지역 주민들의 충분한 여론을 수렴한 후 초등학교 부지를 선정하는 방안으로 추진되어야 한다”라고 의견이 통보되었습니다.
- 따라서, 시에서는 시의회의 의견을 첨부하여 안산시 도시계획위원회에 상정하였으나, 도시계획위원회에서는 녹지훼손이 적은 시낭공원에 조성된 운동시설 부지에 초등학교를 설립하는 것이 타당하다고 심의 의결되었습니다.

○ 그리고, 시에서는 관계법에 따라 안산시 도시계획위원회의 의결 사항을 첨부하여 경기도에 도시계획 변경결정을 요구하였으나, 막대한 예산을 투자하여 이미 조성된 시냇공원에 초등학교를 건립하는 것은 시민의 혈세를 낭비하는 것으로 바람직하지 못하다는 반대의 민원이 경기도에 접수됨에 따라,

○ 경기도에서는 민원의 의견도 타당성이 있고, 시의회의 입장에서도 시민의 의견을 충분히 검토한 후 결정되어야 한다는 의견도 있었으며, 건설교통부의 공원조성 지침에도 부적합하다는 사유를 들어 반려 되었습니다.

○ 의원님께서도 걱정하시듯이, 동 지역의 초등학교 과밀학급 해소를 위한 대책이 조속히 마련되어야 하는 데에는 시도 동감하며, 교육 문제는 교육청이 주관이 되어야 하므로 교육청이 문제해결을 위하여 보다 능동적으로 방안을 모색해야겠지만, 시에서도 교육청과 적극 협의하여 노력해 나가겠습니다.

□ 다음은 고등학교 부족 문제와 관련하여 답변 드리겠습니다.

○교육청 자료에 의하면, 관내에는 13개교의 중학교에서 금년에 졸업하는 학생수는 약 7,420명으로써, 이중 관내 고등학교에 진학하는 학생수는 약 6,360명이고, 타시 지역으로 진학하는 학생수는 약 1,060명이 되겠습니다.

○ 따라서, 부족한 고등학교 부지를 확보하는 것은 내년 8월 완료
예정으로 추진하고 있는 도시계획재정비 계획에 반영될 수 있도록
경기도 교육청과 긴밀한 협조하에 적극 반영하여 학교 교육의
문제점을 근본적으로 해결되도록 노력하겠습니다.

○ 한편, 성포고등학교 부지는 소유자가 학교설립에 대한 의지가 없이
계속 지연되고 있어 학교설립이 어려운·실정이었을 뿐만 아니라,
이 지역은 초등학교 2부제수업과 중학교 원거리 통학등 초·중학교의
설립이 보다 긴요한 실정임을 감안하여 금년 5월에 안산교육청에서
동 지역의 고등학교 부지에 초·중학교가 설립될 수 있도록 도시
계획시설(학교) 변경결정 요청이 제기되어 지난 7월에 안산시 도시
계획위원회의에서 심의의결되었으며, 경기도 도시계획위원회를 거쳐
변경결정 하였음을 양해하여 주시기 바랍니다.

○ 의원님께서 염려하시는 고등학교 부족문제는 앞서 말씀드린 바와
같이 현재 추진중에 있는 도시계획재정비 계획에 반영하여 고등학교
부지가 충분히 확보될 수 있도록 하겠습니다.

○ 이상으로 서면답변을 마치겠습니다.

감사합니다.